

答 申 第 1 号

令和4年1月11日

帯広市長 米沢 則寿 様

帯広市情報審査会

会長 千々和 博志

帯広市情報公開条例第19条の規定に基づく諮問について（答申）

令和3年9月21日付け帯広報第101号で諮問のあった下記の件について、次のとおり答申します。

記

令和3年2月19日付け 帯広報第135号公文書非開示決定処分に係る審査請求

## 答 申

### 第1 審査会の結論

帯広市長（以下「実施機関」という。）が、審査請求人に対して行った、令和3年2月8日受付の公文書開示請求（以下「本件開示請求」という。）に対する、同年2月19日付け帯広報第135号で行った公文書非開示決定処分（以下「本件処分」という。）は妥当である。

### 第2 事案の概要

1 令和3年2月8日、審査請求人は、実施機関に令和3年2月5日付け公文書開示請求書を提出し、次の公文書について開示請求（以下「本件請求」という。）を行った。

#### ア 請求事項

（2011年度から2020年度までの）市長への手紙 ※「〇〇〇」に関するもの一切

2 令和3年2月19日、実施機関は、本件請求に対し、本件請求の対象である公文書が存在しないため、帯広市情報公開条例第11条第2項の規定に基づき、公文書非開示決定通知書により、本件処分を行った。

3 令和3年4月7日、審査請求人は、実施機関に令和3年4月6日付け審査請求書を提出した。

#### ア 審査請求の趣旨

令和3年2月8日付けで請求した公文書の開示について、令和3年2月19日付けで実施機関がした公文書非開示決定を取り消す。

### 第3 審査請求人の主張

審査請求人の主張の要旨は、おおむね次のとおりである。

他の自治体等に本件と同趣旨の公文書開示請求をしたところ、北海道運輸局長と鹿追町長が開示決定をしていることから、公文書開示請求制度の根底にある国民民主権の理念や、国民の行政情報を知る権利、公平の理念に照らし、北海道運輸局や鹿追町などとも平仄を合わせ、帯広市に対する公文書開示請求もあらためて認められて然るべきである。

## 第4 実施機関の主張

令和3年6月10日付け弁明書、同年11月4日の事実の陳述による、実施機関の説明及び主張の要旨は、おおむね次のとおりである。

### 1 対象文書の特定

本件請求は、政策推進部広報秘書室広報広聴課（以下「広報広聴課」という。）が保有する「2011年度から2020年度までの市長への手紙のうち、〇〇〇に関するもの一切」を対象とするものである。

保有する文書を確認したところ、「2011年度から2020年度までの市長への手紙」（以下「保有文書」という。）を保有していたものである。

### 2 対象文書の概要

「市長への手紙」とは、市政やまちづくりに関する意見や要望等といった「市民の声」を把握し、行政施策に反映させることを目的とした広聴活動の1つであり、切手不要の専用用紙と市ホームページから入力可能なWEB版とを用意して受け付けている。郵送などによって提出された「市長への手紙」は広報広聴課で集約し、全件を紙媒体と「市民の声システム」という受付内容や市の回答を登録できるシステムの両方で管理し、10年間分を保存しているものである。

### 3 本件処分の理由

本件請求内容は「〇〇〇に関するもの一切」とされていたことから、保有文書に〇〇〇及び〇〇〇の企業グループに係る記載があるかに関し紙媒体を目視により確認したほか、「市民の声システム」においてデータ検索も行ったが、これらが記載された文書はなく、本件請求に係る公文書は不存在であることから、非開示決定処分を行ったものである。

なお、審査請求書が届いた後、審査請求者から聞き取った内容を参考に、〇〇〇の業務に関連する、コンクリート、ダンプ、車両、過積載、運行、危険、振動、落下、砂利、飛散などの言葉も含めて再度、システム検索や紙媒体の確認を行ったが、本件請求内容が記載された文書は存在しなかったものである。

## 第5 審査会の判断

### 1 審査請求人が開示を求めている文書

審査請求人が実施機関に対して開示を求めている文書は、2011年度から2020年度までの市長への手紙のうち、〇〇〇及び〇〇〇の企業グループに関するもの

(以下「本件対象文書」という。)である。

## 2 本件対象文書の存否

本件は、実施機関が公文書不存在を理由として非開示決定処分を行ったものであることから、(1) 実施機関の調査対象文書が適切であったのか、(2) 実施機関の調査方法が適切であったのかについて判断する。

### (1) 調査対象文書について

実施機関は、本件調査対象文書を「2011年度から2020年度までの市長への手紙」と特定している。これは、審査請求人が開示を求めている文書と一致することから、調査対象文書として妥当であると認められる。

### (2) 調査方法について

実施機関の主張によれば、「市長への手紙」は、全件を紙媒体と受付内容や市の回答を登録できる「市民の声システム」の両方で管理しており、その内容を確認するためには、紙媒体を目視で確認する方法と、「市民の声システム」のデータを検索する方法があるとされるところ、もともと「市長への手紙」が専用用紙を含む紙媒体によってなされることとウェブ(市のホームページ)を通じてなされることを考慮すれば、上記2つの方法による管理に特段の事情がない限り調査対象文書の遺漏が生ずるとは考えにくい上、更にこれ以外の方法で管理していることを認めるに足りる事情を窺うこともできない。

そこで、実施機関は、本件請求にあたって、上記(1)で特定した文書に対して、保有している紙媒体そのものを目視で確認するとともに、「市民の声システム」のデータ検索を実施したと主張している。この点、審査会において実施機関から提示された調査対象文書を調査し(もともと、調査対象文書は膨大な数量であり、その全てを当審査会が点検確認をすることは事実上不可能である。)、実施機関から実際の確認手法や確認に要した時間などを聴取したところ、その説明に不合理な点は見当たらなかった。よって、実施機関の調査方法は妥当であると認められる。

### (3) 本件対象文書の存否について

実施機関の主張及び説明によれば、上記の調査方法を実施したものの、本件対象文書は不存在であったということである。また、極めて限定的ではあるものの、当審査会での会議における調査の際も本件対象文書を見出すことはできなかった。

まず、開示請求の対象とされた行政文書を行政機関が保有していないことを理由とする不開示決定の取消訴訟においては、その取消しを求める者が、当該不開示決定時に当該行政機関が当該行政文書を保有していたことについて主張立証責任を負うと解される（最判平成26年7月14日裁判集民事247号63頁）。本件請求は、裁判所の取消訴訟ではないものの、対象となる当該行政文書の保有についての主張立証責任の構造は、上記最判の判断と異にするのは相当ではないと解される。

そこで、審査請求人は、本件と同趣旨の公文書開示請求を他の自治体等にしたら、うち北海道運輸局長と鹿追町長が開示決定をしていることを主張して、その資料（開示決定通知書）を提出し、かつ、「〇〇〇及び〇〇〇の企業グループ」と目される会社の中には帯広市に本社や工場を置いているものがあると窺える資料（「株式会社〇〇〇」と表示されるものなど）を援用する（もっとも、例えば、株式会社〇〇〇の登記事項証明書が提出されているものではない。）なるほど、このことから、帯広市においても本件対象文書が存在するのではないかと考えるのも無理からぬところではある。

しかしながら、「〇〇〇」又は「〇〇〇及び〇〇〇の企業グループ」に関する法人が帯広市内に所在しているからといって、直ちにそれらの関係で帯広市長への何らかの手紙が存在するとは限らない。このことは、「〇〇〇」に限らず、帯広市内に存在する他の法人・団体等にもいえることである。

そうすると、審査請求人としては、本件対象文書の存在について更に主張立証を尽くすか、或いは実施機関が過去に当該文書を保有していたことを立証する（これが奏功すれば、実施機関がその後も継続して保有していることが事実上推認される場合がある。）等の必要があるところ、かかる主張立証はない。

### 3 結論

以上に検討したところによれば、本件対象文書が存在しないとする実施機関の主張には不合理な点は認められず、また、審査請求人から本件対象文書の保有に関する具体的な主張立証はなく、他にその存在を認めるに足りる特段の事情も認められないことから、本件対象文書が不存在であるとして非開示とした本件処分は妥当である。

## 第6 結論

以上により、「第1 審査会の結論」のとおり判断する。

## 第7 審査会の処理経過

| 年 月 日      | 処 理 経 過  |
|------------|--|
| 令和3年9月21日  | ・ 諮問実施機関から諮問書を受理                                   |
| 令和3年9月24日  | ・ 審査請求人に対し、口頭意見陳述の申立て及び意見書等の提出について照会（審査請求人からの回答なし） |
| 令和3年10月28日 | ・ 実施機関に対し、審査請求に係る公文書の提示及び事実の陳述について通知               |
| 令和3年11月1日  | ・ 実施機関から事実の陳述に係る報告を受理                              |
| 令和3年11月4日  | ・ 実施機関の事実の陳述<br>・ 審議                               |
| 令和4年1月11日  | ・ 答申   |

## 第8 帯広市情報審査会委員（五十音順）

| 氏 名    | 備 考     |
|--------|---------|
| 阿部 勝利  |         |
| 野原 香織  | 会長職務代理者 |
| 千々和 博志 | 会 長     |
| 三井 麻美  |         |
| 村瀬 勝広  |         |